



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 88/2006

Μεταξύ:

TRANSAS LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

TRANSAS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Γιωρκάτζη, Δικηγόρο
2. κα Μαριάννα Λάμαρη, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάννη Καριτζή, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
2. κο Θέμη Ευρυβιάδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Νοεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Εμπορικής Ναυτιλίας του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού 1/2006 που αφορούσε την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Εξοπλισμού Συστήματος Παρακολούθησης Πλοίων και Ενημέρωσης (VTMIS Κύπρου).

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν ως εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 24 Μαρτίου, 2006.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 26^η Μαΐου, 2006.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υπέβαλαν προσφορά οκτώ οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών τις αξιολόγησε και κατά τη συνεδρία της ημερ. 19 Σεπτεμβρίου, 2006 εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ότι *«Η εταιρεία TRANSAS LTD πληροί καθόλα τις πρόνοιες και τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού. Επίσης επισυνάπτεται αντίγραφο των τεχνικών προδιαγραφών των κεραιών που προσφέρονται, οι οποίες είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού»*.
 - (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων κατά τη συνεδρία του της 2ας Οκτωβρίου, 2006, έκρινε ότι οι προδιαγραφές της προσφερόμενης από τους Αιτητές κεραίας που προορίζεται για εγκατάσταση στο

Λιμάνι Λεμεσού παρουσιάζει απόκλιση από την απαιτούμενη από τους όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, έκρινε ότι η «απολαβή» της κεραίας του προσφερόμενου από τους Αιτητές «Randar» δεν ήταν μεγαλύτερη των 37 dBi όπως απαιτείτο από το άρθρο Β.13.2.5 των όρων του Διαγωνισμού και θεώρησε την προσφορά τους άκυρη.

- (στ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφασή της στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Εμπορικής Ναυτιλίας ημερ. 9 Οκτωβρίου, 2006 αναφέροντας συγκεκριμένα μεταξύ άλλων

«We wish to inform you that the Tender Board of the Ministry of Communications and Works, (the relevant body for the tender), during its meeting on 2.10.06, decided to cancel the competition with tender no 1/2006, since all offers do not comply with the basic requirements for participation and the technical specifications of the Tender Documents.

The Tender Board examined your offer according to the “RADAR ANTENNA” mentioned in the Tender Documents B13.2.5 on the page 79 and “VTS operator workstation” B13.2.11 and decided that your offer does not fulfill these requirements.

According to this requirement on the technical specifications the Antenna Gain (will be higher than 37 dBi(Gain>37 dBi) for the Radar that will be installed in the Limassol port, while in your offer the Gain for Limassol RADAR is specified 37± dBi.»

- (ζ) Οι Αιτητές με επιστολή του Δικηγόρου τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 11 Οκτωβρίου, 2006 ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά τους συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού και ανέφεραν συγκεκριμένα ότι:

«Είναι φανερό ότι η απολαβή της κεραίας (Κέρδος) που προσφέρθηκε από τους πελάτες μας για το συγκεκριμένο RADAR που θα εγκατασταθεί στο λιμάνι Λεμεσού είναι μεγαλύτερη από 37 dBi στη ζώνη ραδιοσυχνοτήτων X.»

Περαιτέρω ανέφεραν ότι η –

«..... η Radar Antenna που προορίζεται για το λιμάνι Λεμεσού είναι η ASX 1901/CI X-band Slotted Waveguide Radar antenna και όχι η ASX 1901/C X-band Slotted Waveguide Radar antenna που προσφέρθηκε για το λιμάνι της Λάρνακας.»

- (η) Η Επιτροπή Αξιολόγησης, μετά την παραλαβή της πιο πάνω επιστολής, επαναξιολόγησε την προσφορά των Αιτητών, σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, και αφού διαπίστωσε την ορθότητά τους ενημέρωσε σχετικά τους Αιτητές με επιστολή της ημερομηνίας 18 Οκτωβρίου, 2006 ότι το θέμα έχει παραπεμφθεί στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων για περαιτέρω εξέταση και η τελική απόφαση του θα εκοινοποιείτο σ' αυτούς εν καιρώ.

Επί του προκειμένου έγινε δεκτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι το έντυπο προδιαγραφών του κατασκευαστή, που βρισκόταν στα έγγραφα της προσφοράς και επί του οποίου στηρίχθηκε η ακυρωτική απόφαση, δεν αφορούσε την προσφερόμενη κεραία για το λιμάνι Λεμεσού αλλά αυτού της Λάρνακας και ότι τα έντυπα τεκμηρίωσης των τεχνικών προδιαγραφών της υπό εξέταση κεραίας που έδειχναν ότι η «απολαβή» της ήταν μεγαλύτερη των 37 dBi εκ παραδρομής δεν λήφθηκαν υπόψη.

Στη συνέχεια των όσων αναφέρονται πιο πάνω, το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε συμπληρωματικά στοιχεία και διευκρινίσεις από τον Αιτητή που αφορούσαν βασικά την τεκμηρίωση της πιο πάνω θέσης, με κατάθεση «εμπορικού» εντύπου Τεχνικών Προδιαγραφών του κατασκευαστή (Brochure),

βεβαίωση ότι η εν λόγω κεραία δεν κατασκευάστηκε ειδικά για να ικανοποιήσει τις ανάγκες της συγκεκριμένης προσφοράς και στοιχεία για προηγούμενη εγκατάσταση ιδίου τύπου κεραίας σε παρόμοια έργα σε άλλες χώρες.

Τα στοιχεία αυτά ζητήθηκαν από τον Αιτητή με επιστολή ημερ. 26 Οκτωβρίου, 2006 και διαβιβάστηκαν στο Συμβούλιο Προσφορών στις 30 Οκτωβρίου, 2006, το οποίο σε συνεδρία του ημερ. 6 Νοεμβρίου, 2006 αποφάσισε όπως μη επανεξετάσει το θέμα και η ακυρωτική απόφαση παραμείνει όπως είχε επειδή εκκρεμούσαν ιεραρχικές προσφυγές επί του θέματος ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 30 Οκτωβρίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αντίθετη στο Νόμο 101(Ι)/2003 και στους Κανονισμούς περί τις προσφορές (ΚΔΠ 71/2004) και αντίθετη στο Νόμο 158(Ι)/99.
- (β) Η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε καθ' υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας και/ή κατ' αντίθεση με το Νόμο και τις αρχές της χρηστής διοίκησης.
- (γ) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα και έλλειψη δέουσας έρευνας.
- (δ) Η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς το κράτος δικαίου.

3. Εκτός των πιο πάνω λόγων, ο Δικηγόρος των Αιτητών, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, ισχυρίστηκε ότι όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1(ζ) πιο πάνω, η προσφορά τους πληρούσε τον όρο του διαγωνισμού Β1.3.2.5 που αφορούσε το RADAR ANTENNA, λόγους για τους οποίους η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε την προσφορά

τους, και ζήτησε την ακύρωση της απόφασής της να θέσει την προσφορά τους εκτός προδιαγραφών και εκτός του διαγωνισμού. Ενισχυτικό των όσων αναφέρονται πιο πάνω, ο Δικηγόρος των Αιτητών επικαλέστηκε την υιοθέτηση των πιο πάνω ισχυρισμών των Αιτητών από την Επιτροπή Αξιολόγησης και την εισήγηση της προς το Συμβούλιο Προσφορών ότι η προσφορά των Αιτητών είναι εντός των όρων του Διαγωνισμού.

4. Στις πιο πάνω αιτιάσεις του Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι πράγματι μετά τη λήψη της επιστολής του Δικηγόρου των Αιτητών ημερ. 11 Οκτωβρίου, 2006, που αναφέρεται στην παράγραφο 1(ζ) πιο πάνω, η Επιτροπή Αξιολόγησης επαναξιολόγησε την προσφορά των Αιτητών σχετικά με τα RADAR ANTENNA, για τα οποία τους απέκλεισαν, και διαπίστωσε ότι από πλάνη θεώρησαν ότι η ANTENNA που αυτοί πρόσφεραν για το λιμάνι Λεμεσού ήταν εκτός προδιαγραφών και εισηγήθηκαν στο Συμβούλιο Προσφορών όπως η προσφορά τους θεωρηθεί ότι πληρούσε τους όρους του Διαγωνισμού. Πάντοτε, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, παρά την πιο πάνω αναφερόμενη εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής, αποφάσισε να μη την επανεξετάσει επειδή εκκρεμούσαν Ιεραρχικές Προσφυγές επί του θέματος ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Όπως αναφέρεται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές ημερ. 9 Οκτωβρίου, 2006 ο λόγος ακύρωσης του διαγωνισμού είναι ότι η προσφοράς τους δεν πληρούσε τους πιο κάτω όρους του Διαγωνισμού:

«The Tender Board examined your offer according to the “RADAR ANTENNA” mentioned in the Tender Documents BI3.2.5 on the page 79 and “VTS operator workstation” BI3.2.11 and decided that your offer does not fulfill these requirements.

According to this requirement on the technical specifications the Antenna Gain (will be higher than 37 dBi(Gain>37 dBi) for the Radar that will be installed in the Limassol port, while in your offer the Gain for Limassol RADAR is specified 37± dBi.»

- (β) Ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, παραδέχθηκε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά την επαναξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών, που έγινε μετά από την επιστολή του Δικηγόρου των Αιτητών ημερ. 11 Οκτωβρίου, 2006, διαπίστωσε ότι η προσφερθείσα από τους Αιτητές για το λιμάνι της Λεμεσού RADAR ANTENNA πληρούσε τους όρους του Διαγωνισμού, όπως αυτοί αναφέρονται πιο πάνω και εισηγήθηκε προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων όπως η προσφορά τους θεωρηθεί έγκυρη καθότι αυτή πληρούσε τους όρους του Διαγωνισμού.

Το Συμβούλιο Προσφορών μετά από την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ζήτησε επιπρόσθετα στοιχεία υπό μορφή διευκρινίσεων, τα οποία οι Αιτητές υπέβαλαν μέσω της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Είναι φανερό από τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω ότι δεν έγινε από το Συμβούλιο Προσφορών η δέουσα έρευνα και η απόφασή του στερείται οποιασδήποτε αιτιολογίας ιδίως μετά τη λήψη των επιπρόσθετων στοιχείων που ζήτησε υπό μορφή διευκρινίσεων από τους Αιτητές καθώς επίσης και τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι η προσφορά τους πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού. Δεν δεχόμαστε την αιτιολογία του Συμβουλίου Προσφορών ότι επειδή εκκρεμούν Ιεραρχικές Προσφυγές στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορούσε να επανεξετάσει την προσφορά των Αιτητών.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω βρίσκουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής τόσο όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών όσο και την επακόλουθη ακύρωση του Διαγωνισμού παραβιάζουν το ισχύον δίκαιο και κατά συνέπεια και οι δύο αποφάσεις ακυρώνονται.